Bogotá D.C., miércoles 11 de abril de 2018. 07:00 a.m.

**Entrevista a Actualidad Panamericana**

**Alejandra Robledo (A.R.):** ¿Por qué se creó Actualidad Panamericana?

**Actualidad Panamericana (A.P.):** por joda con unos amigos. Y después nos damos cuenta sobre el camino de la necesidad que tiene la gente de tener una página así, de sentirse identificados con una página así, porque en Colombia no había crítica o sátira. ¿Sí? Entonces nos damos cuenta en el camino que la gente tiene una necesidad grandísima de eso, de reírse un poco de la realidad del país y ahí es cuando nos damos cuenta que tenemos una responsabilidad que no estábamos buscando pero que igual es muy chévere ver cómo la gente se identifica con eso. Entonces nos damos cuenta que si hay una necesidad, y es también una necesidad de que el colombiano aprenda a reírse de sí mismo, porque eso es algo que se nos había olvidado a nosotros con el tiempo, ¿sí?, pues la última persona que se burlaba de los colombianos de frente pues la terminan matando. Que es Jaime Garzón. Entonces como que el humor político se había vuelto muy superfluo, y nosotros en alguna forma terminamos tomando esas banderas ahí, sin querer queriendo, como dicen en el chavo.

**A.R.:** ¿Por qué medios empezaron y cómo se vuelve Actualidad Panamericana algo tan grande, como ahora lo es?

**AP:** Nosotros empezamos en la web. Hay algo y es que todos veníamos de proyectos diferentes que ya habíamos intentado hacer de política, que no los puedo mencionar ahora porque o si no sabrían quién soy yo…ehh…creo. Entonces teníamos ya como esas formas de hacer las cosas de internet, si como digamos un poco el lenguaje implícito de internet, y, también la ventaja de hacerlo en internet es que uno no necesita intermediarios. Uno no necesita finalmente un medio grande o no necesita un gran patrocinador, o un gran mecenas para poder hacer las cosas. Entonces, fue muy chévere porque lo hicimos, a sorpresa de nosotros termina también teniendo mucho éxito, porque pues la gente empieza a caer en las noticias, entonces no fue realmente como una vaina de ¡el plan estratégico de medios y vamos a hacer algo y vamos a dominar la sátira en internet¡ sino fue más como hagamos esto y veamos a ver qué pasa, pero en ningún momento estábamos pensando en que esto iba a ser un hit, y vamos a salir en periódicos, no. Para nosotros simplemente era como divirtámonos, hagamos opinión, y expresemos nuestra opinión y listo, sale.

**A.R.:** ¿Por qué el anonimato?

**AP:** el anonimato se dio en principio porque cada uno tenía unos empleos, digamos unos relacionados con medios, otros con cuestiones estatales. Entonces, hacemos lo de las máscaras en la entrevista como pa’ que no supieran quiénes están detrás de esto. En este momento, ya digamos como que nuestro círculo cercano ya sabe quiénes hay en Actualidad Panamericana. Pero pasa algo con la máscara, y es que en cierto modo le da un poder diferente a la gente. Porque la gente tiene como esa duda, como esa vaina de quién es Actualidad Panamericana. ¿Sí? Entonces se crea como esa vaina de que cualquier persona puede ser AP. Es un poco de empoderar, también, a la gente desde ese tipo de símbolo como es la máscara. Cualquier persona puede estar detrás de esto. Entonces es muy chévere porque, nos ha pasado en charlas, o sea damos una charla con la máscara y todo el cuento, nos quitamos la máscara ahí mismo. Una vez nos pasó en Tuluá, que hacía un calor horrible, entonces nos quitamos la máscara y la gente igual, como que sabía quiénes éramos como por la ropa y todo el cuento, pero a la gente no le interesaba el ser humano que hay detrás de eso, sino que le importaba como el personaje y el chiste que hay detrás.

**A.R.:** ¿Es Actualidad Panamericana un reproductor de posverdad? ¿O sea ustedes manejan este concepto?

**AP:** Pues primero, la posverdad hay que decirle por su nombre. La posverdad es una mentira. Es la mentira sentimental. Es la mentira que juega contra la gente. Y lo otro, es que la posverdad, o la mentira, o las *fake news*, tienen un propósito muy mala leche, o sea siempre hay algo malo detrás de eso. Es como hacer un daño, generar un miedo, generar una duda, ese tipo de cosas. Nosotros no queremos generar daño, realmente. Nosotros lo que queremos es generar sátira y crítica y también reflexión desde el humor. Para nosotros el cuento de la posverdad, en sí, es como una mentira ahí que la disfrazan y que le dan otra idea, pero pues tiene un propósito, para nosotros, negativo. Y nosotros lo que queremos es reírnos y burlarnos. Burlarnos del que tiene el poder, del comportamiento típico de un colombiano, burlarnos de los medios de comunicación que a veces terminan haciendo cosas parecidas a nosotros. Es como, esos son como nuestros objetivos.

**A.R.:** ¿en qué modo quieren generar esa crítica? Digamos, yo vi la noticia de que Humberto de la Calle escogió a su vicepresidenta por un error de su auto corrector, ¿es una crítica hacia que Humberto de la Calle falló escogiendo a su vicepresidenta o es como esa invitación a que yo piense esa cotidianidad de lo que es WhatsApp y de cómo se está tomando tan a la ligera? ¿la crítica es abierta, lo dejan a interpretación de la audiencia?

**AP:** Yo creo que ahí hay dos cosas. Una, mira por ejemplo la reflexión que genera eso. O sea sí, porque finalmente estás teniendo como la libertad de poder decir y de poder hacer una reflexión propia sobre la noticia. En ningún momento nosotros le estamos diciendo a la gente “por este caminito”, “crea esto”, sino la gente también está teniendo su propia reflexión de eso. Ahí el chiste está claro, y es que políticamente e ideológicamente Humberto de la Calle y Clara López han sido personas completamente diferentes. El chiste iba más a que era Claudia López. Entonces, como la joden siempre, y les confunden el nombre siempre, entonces era como también hacia eso. Pero claro que está implícito la vaina de como Humberto de la Calle termina aliándose con Clara López. Políticamente no tendría sentido pero bueno, igual es Colombia y…jajajaja…pasan esas cosas.

**A.R.:**¿Por qué utilizan la sátira y el humor para generar esa crítica en las personas, y cómo esa crítica puede cambiar la percepción de la realidad? Porque hay mucha gente que escucha y escucha críticas pero igual, a Uribe le dan duro en muchos lados, pero la gente sigue pensando lo mismo, esa crítica no influye. ¿Por qué el humor si sería esa herramienta?

**AP:** Lo que pasa es que…Bueno, Chaplin decía que el humor tenía que ser utilizado para burlarse del poderoso, porque la gente se va a reír más, la gente se reía más cuando el man hacía quedar mal al policía que cuando hacía quedar mal a la persona pobre. Y es porque el humor…o sea…el buen humor tiene que ser disruptivo, tiene que ser incómodo, pero tiene el elemento lógicamente de la risa. Entonces, tú con la risa logras suavizar, llegarle más fácil a las personas. ¿Si me hago entender? Porque cuando tú criticas de frente, y cuando tu lees esas vaina dices “oye tú estás haciendo las vainas mal”, “oye tu no sé qué, bla, bla, bla”, la gente simplemente se va a sentir atacada y ya. Pero cuando tu usas una herramienta como el humor, de una buena forma, y hacerle ver a la gente como en lo que está cayendo, o en lo que la está embarrando, pues creo que puede llegar a generar más conciencia, y puede generar un poco más breve de introspección también en la gente. Lo que te digo, eso es un camino largo porque se nos había olvidado eso. ¿Sí? Por ejemplo, tú ves en países como en Argentina, allá el humor es, y la gente es súper directa, y la gente se burla, tienen unos comediantes que son súper súper súper pasados con el humor, pero es porque ellos también usaron el humor como una herramienta de contraposición a las dictaduras. A *Les Luthiers*, que son unos comediantes argentinos, una vez les preguntan ¿ustedes cómo hacían para hacer shows de humor en plena dictadura, cuando ustedes hacían una crítica directa a la dictadura, tenían a los de la dictadura en primera fila, y los manes se reían y se morían de la risa con lo que ustedes hacían? Y responden: esa es la gracia de hacer buen humor, y es que la persona a la que estás criticando no se está dando cuenta que te estas burlando. Ahora, este fin de semana estaba viendo un show de *Ricky Gervais* en Netflix que se llama *Humanity*, es del carajo porque el man es completamente agresivo todo el show. O sea, es una vaina en donde el man se está burlando de niños con sida, niños con cáncer, de gente pobre, bla bla bla, pero toda la reflexión que termina haciendo el man con el show es sobre la indignación selectiva. ¿Por qué ustedes se ríen de unas cosas, pero cuando se mete uno con algo que les importa a ustedes, ustedes terminan indignandose y diciendo que yo soy el malo? O sea, y genera ahí como una vaina que me pareció súper bacana sobre eso. Sobre el humor, el alcance que puede llegar a ser, la herramienta para llegar a más personas, porque pues finalmente no termina siendo una forma invasiva o agresiva.

**A.R.:** ¿Tú crees que llegándole así a la gente, con esa crítica, se puede lograr que las personas cambien su percepción sobre la realidad política? ¿o no?

**AP:** Pues no sé si solo con Actualidad. Yo creo que hay muchos esfuerzos ahorita en todo el país, que están haciendo eso. Están *La Pulla, Wally, Matador*. Hay otro efecto también que hay y es el de los *memes*. Si te das cuenta ahorita los memes políticos divierten muchísimo, pero tienen mucha fuerza. No sé si eso se vaya a traducir en votos, y en cambio de ideologías sociales y demás, pero sí creo que son herramientas que generan cambios sociales. No ahora, no en 6 meses, pero sí creo que a largo plazo eso cambia mentalidades y eso cambia formas de ver de un país.

**A.R.:** El objetivo de todo es lograr esa crítica y un cambio en la perspectiva de la realidad en las personas, ¿ustedes harían entonces un papel de contrapoder? ¿Están buscando ser una herramienta de contrapoder? O ¿simplemente para que las personas se replanteen las cosas, y a partir de eso se genere contrapoder?

**AP:** ¿Con contrapoder te refieres a?

**A.R.:** a hacer como esa oposición pero no directa, no como que ustedes se pongan la camiseta de irse en contra de todos los políticos y de armarles oposición, pero como pensar esa idea de que en este momento el poder no se está haciendo de manera correcta y como que en este momento se podrían pensar otras formas para que se ejerza ese poder. Y todo tipo de poder, desde presidente hasta, no sé, policía.

**AP:** Ya. Pues nosotros, eh…, lo de nosotros es sencillo. Nosotros lo que queremos es darle palo a todo el mundo. Es así de simple la ecuación. Y ya, si la gente en el camino se siente identificada, y se siente ahí como con eso, bien. Pero más que una posición contra el poder, yo creo que es una posición sobre la prepotencia ideológica. Porque, nos ha pasado, por ejemplo que, nosotros le damos palo a todo el mundo, o sea a todos. En este momento le estamos dando palo a Iván Duque, pues porque es el que más se lo merece…jajaja…pero entonces pasa, que por ejemplo, nosotros nos burlamos de Petro, y nos salen a decir que somos de derecha. La misma gente y los mismos seguidores salen a criticar eso. Nos burlamos de Uribe y también, los seguidores y la gente nos dice “es que ustedes, no sé qué, bla bla bla, castrochavistas”. Entonces como que pensar en asumir, que nosotros vamos a generar un cambio en la gente pues es muy difícil, porque la gente es muy volátil. Y en el momento en que nosotros nos metemos con lo que le gusta a la gente, pues la gente ya cambia su percepción y su idea de nosotros. Entonces, para nosotros asumir esa posición de generar un cambio, ¡claro! Siempre vamos a querer generar un cambio porque queremos lo mejor para el país, pero no creo que podamos meternos tanto en la cabeza del colombiano como para llegar a cambiarlo tan radicalmente. Contra el poder, siempre estaremos. Estaremos en contra del mar poder, del exceso del poder, de la mediocridad del poder, que creo es lo que se ha visto más en Colombia. Llámese Uribe, Santos, Vargas Lleras, Peñalosa, Petro, el que sea. Si está embarrándola, lleva…jajaja…Porque pues es algo que nos incomoda, si, es algo que pa’ nosotros no está bien.

**A.R.:** ¿Cómo hacen para diferenciar, o para alejarse de su ideología, prejuicios, al criticar? ¿Cómo hacen para que estas cosas no afecten, y critiquen más temas que no deberían criticar tanto y dejen de criticar aspectos que si deban criticar?

**AP:** Mira que ahí está la gran ventaja de la máscara. Y es que como con la máscara no hay un ser humano con ideologías claras, entonces la gente nunca asocia una noticia con una cara. ¿Sí? No es como “a claro, esta noticia la hizo Fulanito, y como Fulanito es de Actualidad Panamericana y como está en contra de Peñalosa, entonces el man publica esta noticia”. Eso la máscara lo quita un poco. Es chévere también eso, y nos pasa dentro del grupo porque nosotros somos siete personas, entonces eso también es muy bueno, porque cada uno tiene también su punto de vista muy diferente. Cada uno tiene un punto de vista e ideología política diferente. Entonces es muy chévere que a veces digamos, no sé, una crítica sobre Peñalosa, termina saliendo desde alguien que es peñalosista, ¿sí? Sin ningún reparo, sin ninguna vaina, sino dándose cuenta que el man la embarró. Entonces eso es chévere, porque eso es algo que creo lo da la máscara. La máscara no amarra, no le da cara a la noticia. Entonces de ahí también existe un poco la libertad. Yo por lo menos, sí soy partidario de darle palo a todo el mundo. Porque yo no tengo compromisos con nadie. Cuando mi mamá o alguna de mis hermanas se lance a la política, ahí veré si las critico o no. Pero de resto, pa´ mi todos tienen rabo de paja pues.

**A.R.:** ¿A qué audiencias llegan ustedes? O ¿es difícil de saber para ustedes eso?

**AP:** Nosotros, espérate vamos a hacer una cosa, vamos a ver en el Facebook que esto tiene las audiencias ya listas. Entonces mira,…ehh… en este momento, por ejemplo en Facebook tenemos 425,000 seguidores, y en un alcance, esto es sin pagar pautas ni nada no, el alcance de Abril es de 1,000,281 personas. Es una vaina bastante rara. A ver que aquí me discrimina los tipos de seguidores… 324…no aquí no me sale, alcance a ver, miremos, me gusta….noo pero aquí no me sale…pero no. Bueno yo creo que el público más o menos es entre los 21 y por ahí los 40 años. Es por ahí el alcance, porque pues si es, o sea, a no mentiras si mira. Hay un 31% de mujeres fans, hay un 51% de hombres, y la edad con más alcance es de 25-34 años. Pero nosotros le llegamos a un público desde los 18 años hasta los 54 años. Y pues lógicamente, en Colombia es donde está concentrada la mayor cantidad de personas. 254,000 personas. De ahí pa´ abajo está Estados Unidos, México, Argentina, España, Australia, Perú, Francia, Chile y Alemania. Y hasta ahorita me entero de esto…jajajaja….pero si hace unos meses, hubo un observatorio, como se llama eso, de medios, un observatorio de medios en España que nos puso como el medio más visitado en Colombia.

**A.R.:** ¿Por *Facebook* o por su página?

**AP:** Por la página. Es como lo que las personas más buscan. Nos sorprendió muchísimo, pensamos hasta que era una página de mentiras. Sale que en habla hispana, el que está más de los primeros es *Pictoline*, después sigue uno que se llama *Muy Liebre* en Argentina, después uno en España, después *El Mundo Today* que también es de sátira, y después en quinto lugar nosotros ahí con Actualidad. Pero, a ver, sigamos. Ya bajamos al sexto en Colombia, porque ya empezaron los sitios de fútbol a ganar. Pero si, eso es una vaina muy ilógica, pero bueno. Me desvié mucho.

**A.R.:** Pero no, sirve mucho por ese impacto que tienen.

**AP:** Sí, pues es algo que realmente nosotros no nos esperábamos. O sea, de verdad en ningún momento pensamos que la gente le fuera a gustar tanto los chistes de nosotros. Pues es buenísimo.

**A.R.:** Ahora que tienen tanto impacto, ¿Cuál sería el objetivo de Actualidad Panamericana? ¿O es seguir con este tipo de proyecto? ¿Quieren generar un impacto más fuerte, o llegar a más personas? Pues porque ustedes llegan sólo a las personas que tienen internet. ¿Tienen otros objetivos en cuanto a audiencia con su proyecto?

**AP:** Sí. Pues hay un objetivo este año. Es muy ambicioso. Vamos a sacar obra de teatro. Eso ya es como dispararle a otra vaina. Entonces, vamos a ver cómo nos va, si la gente sí va, sí sí se van a reír, es muy miedoso eso. Pero, también yo creo que parte del chiste de nosotros en Actualidad Panamericana es no amarrarnos tanto a un futuro, sino ir creando las cosas en el presente. Porque yo creo que es como la mejor forma de hacer las cosas. Un poco sin planes muy complicados, sino como cosas que nosotros estemos al alcance de hacerlas.

**A.R.:** Ya para terminar, Internet es una forma que permite la crítica, pero se puede esconder detrás de eso, que uno no tiene una cara. Hay gente que se pone a criticar a un político pero con cuentas falsas, se le da el crédito a palabras anónimas. Es más fácil por este medio de criticar y burlarse que dando la cara. ¿Ustedes han hecho eso, así sea con la máscara, de pararse al frente de Petro, Iván Duque, Uribe, les han dado la cara y se han burlado de ellos de frente, o simplemente lo hacen por la web? Lo otro es, ¿estando en Internet, o en las charlas, o en un futuro obra de teatro, hay un miedo o ansiedad, no por lo que vaya a pensar la gente, sino cómo reaccionen? Digamos, esto de que hay represión a la libertad de opinión. ¿Se sienten cobijados y protegidos por la máscara?

**AP:** Ahí hay dos cosas. Uno, nosotros en todas las charlas, foros, o demás cosas que nos invitan en las cuales están estos candidatos o estos personajes, de una se les hace la crítica y se les manda pues la vaina. Pasó por ejemplo, una vez me invitaron a una vaina de *El Espectador*, que se llama *Reacción al desnudo*, algo que hacen Live en Facebook, y estaba Vicky Dávila. Vicky Dávila que es una persona muy inteligente, me dice antes de empezar, “ay no, es que yo tengo mucho miedo que ustedes por ahí me digan algo, o no sé, bla bla bla”, claro eso lo hace con la intención de decirle a uno tomémonos un tinto seamos amigos. Y bueno, arrancamos a hablar. Había una pregunta sobre el daño que pueden hacer las noticias falsas, y yo digo “no pues es que hay otras cosas que pueden hacer más daño, como salir a hablar del castrochavismo. Vicky acaba de ver muy bien ese cuento”, y pues claro esta vieja quedó así como mirando pa´ todo lado, y en ese momento había pasado que María Fernanda Cabal había dicho lo de la Unión Soviética todavía existía. Yo saqué un gorro ruso que tenía, agarré y me lo puse y le dije “No es que usted tiene que decirle a su amiga María Fernanda Cabal que la Unión Soviética no existe, o hagamos vaca y comprémosle un mapamundi para que ella se acuerde”. Y esta vieja era así como ¡Qué está pasando! Siempre tratamos de hacer esa crítica. A nosotros afortunadamente nunca nos han amenazado, y eso si lo tenemos que decir abiertamente, nunca nunca nunca nos ha escrito alguien diciéndonos “ojalá exista Carlos Castaño y los asesine”, no. Eso no ha existido. Creo que también es en parte porque no tenemos una pelea casada con nadie. Le damos palo a todo el mundo. En algún momento nos pasó, por ejemplo, que José Obdulio Gaviria estaba retwiteando noticias de nosotros. En otro momento, Piedad Córdoba también. Si hemos logrado llegar a un punto de encuentro con personas que tienen ideologías muy diferentes y eso ha sido bacano. No se si sea que la gente entiende que hay que aprender a reírse de uno, y que este país por ejemplo lo supera a uno en esas cosas de realidad y de ficción.

**A.R.:** ahí iba a acabar, pero me pareció interesante como esa pregunta: el daño que pueden hacer las noticias falsas. A mí me ha pasado mucho que escuché que los papás de mis amigos creen en sus noticias, en las que suenan más serio, no en la que el niño de Cali que nació sin ritmo porque pues eso es algo que uno sabe no es real. Pero si hay otras que son más serias y se pueden creer. ¿Qué daño genera eso? Porque se supone estamos en un país que se debe informar de la realidad.

**AP:** Pues digamos que, ¿daño?, daño que se hizo a Pacho Santos por no tener comprensión de lectura y no darse cuenta. Porque las noticias que nosotros hacemos, todas todas todas, tienen claves muy grandes para darse cuenta que son humor. Todas tienen una imagen, la imagen que tiene el artículo es súper chambona, tiene chistes, todo todo todo. Yo creo que no es tanto el daño que nosotros hacemos sino el daño que la gente se hace al no tener comprensión de lectura…jajaja… porque es una vaina. Ese es nuestro sustento. La gente se llena de indignación, la gente no lee bien un artículo, y eso es lo que hace que se crean las noticias. Yo personalmente creo que la responsabilidad del contenido, de creer un contenido, de difundir un contenido, es completamente del consumidor. La responsabilidad de compartirlo, de saber con qué tono compartirlo, es completamente del consumidor. O sea, eso es como si tú dices “necesito empezar una vida sana de alimentación” y lo único que haces es irte a McDonald’s a comer, McDonald’s no es el culpable. El culpable eres tú que estás consumiendo cosas que te hacen daño. Es del lector.